ZAPISNIK

22. sjednice Gradskog vijeća Grada Šibenika, održane 15. rujna 2020. godine na Veleučilištu u Šibeniku (dvorana A) s početkom u 9, 05 sati.

Sjednici je predsjedavao dr.sc. Dragan Zlatović, predsjednik Gradskog vijeća, a zapisnik je vodila Mira Vudrag Kulić, stručni suradnik za sjednice i dokumentaciju u Tajništvu Grada Šibenika.

Predsjednik Vijeća je otvorio sjednicu, srdačno je pozdravio dame i gospodu vijećnike, gradonačelnika i njegove zamjenike, pročelnike gradskih upravnih odjela, predstavnike medija i sve ostale nazočne sjednici.

Zamolio je Antu Galića, pročelnika Tajništva Grada da obavi prozivku vijećnika radi utvrđivanja broja nazočnih vijećnika sjednici.

Nakon obavljene prozivke utvrdila je da je sjednici od ukupno **25** vijećnika nazočno **22** vijećnika i to Zrinka Čatlak Bursać, Siniša Bušac, dr.sc. Zorana Bačelić, Radojka Danek, Anton Dobra, Boris Dukić, dr.sc. Ivo Glavaš, Tomislav Lucić, Branko Kronja, Dario Kulušić, Rikard Marenzi, Mia Matić, Milorad Mišković, Dino Papak, Marko Plenča Mudrić, Stipica Protega, Nives Radić, Nenad Samaržija, Joško Šupe, Iris Ukić Kotarac, dr.sc. Dragan Zlatović i Branimir Zmijanović, te da postoji kvorum za pravovaljano odlučivanje.

Sjednici nisu nazočni: Ljubica Kardum, Nikica Penđer i Dalibor Perak.

Osim vijećnika sjednici su bili nazočni i: gradonačelnik Željko Burić, Danijel Mileta i Paško Rakić, zamjenici gradonačelnika Grada Šibenika, Ante Galić, pročelnik Tajništva, Mladena Baran Jakelić, pročelnica Ureda gradonačelnika, Mirjana Žurić, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Madlena Roša Dulibić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije, Ante Nakić, pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i gospodarstvo, Tihomir Paškov, pročelnik Upravnog odjela za gospodarenje gradskom imovinom i Branka Vrančić, pročelnica Upravnog odjela za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju.

Sjednici su nazočili i: Frane Malenica, direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o. Šibenik, Andrija Španja, Javna ustanova „Športski objekti“ Šibenik, Vilijam Lakić, Gradska knjižnica „Juraj Šižgorić“ Šibenik, Novica Ljubičić, direktor Zeleni grad d.o.o. Šibenik, Robert Podrug, direktor Bikarca d.o.o. Šibenik, Šibenik, Goran Bulat, direktor Gradskog parkinga d.o.o. Šibenik, Volimir Milošević, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe grada Šibenika, Joško Vuković, direktor Čempresi d.o.o. Šibenik, Jakov Bilić, ravnatelj Hrvatskog narodnog kazališta u Šibeniku, Gorana Barišić Bačelić, Tvrđava kulture Šibenik, Vlasta Ćaleta , ravnateljica Centra za pružanje usluga u zajednici, Željko Krnčević, ravnatelj Muzeja Grada Šibenika, Jakov Terzanović, direktor Podi-Šibenik, d.o.o. i Dijana Mudrinić, direktorica Centra za nove tehnologije Trokut.

Sjednici je pristupio vijećnik Dalibor Perak, te je sjednici nazočno **23** vijećnika.

Predsjednik Vijeća je upitao da li ima primjedbi na zapisnik 21. sjednice Gradskog vijeća.

Zapisnik 21. sjednice Gradskog vijeća jednoglasno je prihvaćen.

AKTUALNI SAT

Vijećnik Rikard Marenzi – ponukan zadnjom preporukom nacionalnog stožera na obranu od COVIDA 19, koji se odnosi na zabranu korištenja prostorija za sve vanjske korisnike športskih klubova koji nisu dio škole, a koji su koristili dvorane kao pomoćne prostorije za odvijanje svojih aktivnosti. Dajem prijedlog gradskoj vlasti da razmisle i da ne odbacuju na prvu ideju da sve stručne trenere iz klubova koji rade s mlađim uzrastima proglasite asistentima u nastavi jer od njih možemo dobiti višestruku korist. Budimo prvi u državi i budimo drugima za primjer za rješavanje toga problema jer na žalost poznato je da Središnji državni ured za sport je davao potporu za 3, 4, 5, 6 mjesec da bi se to naprasno prekinulo zbog kojih razloga to se ne zna. Država na nacionalnom nivou ima dosta problema jer je sportska problematika promijenjena iz Ministarstva obrazovanja u Ministarstvo turizma i tu će itekako biti puno problema. Obveza je lokalne zajednice da skupa sa nama pokušamo riješiti taj problem na domaćem nivou i da budemo primjer svim ostalima. Time bi morali povećati broj sati tjelesne kulture naročito učenicima do četvrtog razreda osnovne škole s čim pomažemo i kineziolozima u osnovnim školama s dodatnim satovima koji mogu biti u naglasku na pojedine sportove i tako upoznajemo djecu s radom sportskih klubova i samim tim skidamo teret s učiteljica oko provedbe nastave na otvorenom i što je najvažnije napokon možemo valorizirati sve aktivnosti na tvrđavama neka i naša djeca uživaju na tim tvrđavama. Tako bismo uštedjeli značajnija sredstva koja se mogu iskoristiti i za druge udruge koje se bave istim ili sličnim aktivnostima jer nema potrebe za gradnjom novih objekata s obzirom na gore već navedeno. Ovim putem Vas molim da dobro razmislite o ovom prijedlogu jer je ovo itekako korisno i može biti jedan put za bolji način organiziranja udruga sve za dobrobit naše djece.

Zamjenik gradonačelnika Paško Rakić – naravno da nećemo odbiti na prvu Vaš prijedlog i načelno se slažemo s ovim prijedlogom ali nam je potreban dublji i stručniji pristup samom rješenju problema pa ovim putem pozivam da se na razini izvršnog odbora Zajednice športova Grada Šibenika da jedan prijedlog ili upit na tu temu i možemo svi skupa sjesti i razgovarati na tu temu.

Vijećnik Joško Šupe – Aglomeracija je jedan vrlo zahtjevan projekt kako za izvođača tako i za rukovoditelje projekta jer nije lako izvoditi radove u tako uskim uličicama, pritom se mora osigurati i nesmetano odvijanje prometa, međutim kako zapinje u svim radovima očito je da kada padne veća kiša da dio onoga što je trebalo biti riješeno Aglomeracijom ne funkcionira, tu spada Poljana i dio Ulice na Šubićevu traženje krivca jeli to kiša ili nešto drugo, mislim da je bit Aglomeracije da se riješi problem oborinskih voda i da se smanji nakupljanje svakakvoga otpada unutar šahtova u Ulici Josipa Bana Jelačića, govorilo se da će se to riješiti da bi na kraju ispalo da ipak neće. Na svega 50 m od Gradske uprave na cesti duljine 50 m, već 4 tjedna nema ni jednog jedinog radnika u toj ulici, da ne spominjemo radove na Brodarici gdje su na dva

kilometra postavljena dva semafora i gdje kopaju dva bagera ne želim ulaziti u dinamiku radova, ali jeli bilo potrebno graditi nekakav zidić kod Brodomerkura kada je ovamo sve raskopano i tako dok čekamo u koloni zrakom se širi neugodan miris i mi tražimo krivce, a dobro znamo tko su oni. Očito je da sustav ne funkcionira kako treba jer da funkcionira ovakve stvari se ne bi događale, tražimo rješenja i ovim putem ponavljam svoj prijedlog koji sam iznio prije nekoliko godina da se riješi problem u Ulici Josipa Bana Jelačića koja nakon svake velike kiše poplavi, a da ne govorim da je ta Ulica „žila kucavica" Šubićevca gdje osim prometa tu prolaze i građani, dajem prijedlog da se na nekoliko mjesta probiju rupe kroz koji će višak kiše otjecati. Mišljenja sam da takvo rješenje nije veliko niti zahtjevno, a zasigurno će riješiti problem i samim tim nije niti financijski težak projekt. U zadnje vrijeme se pojavljuje dosta video uradaka na stranicama medija i na samim službenim stranicama Grada, zanima me tko to radi i koliko to sve skupa košta?

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – što se tiče Brodarice i semafora tu se ne radi samo Aglomeracija nego i Hrvatske ceste rade rekonstrukciju na D8 koja prolazi kroz Brodaricu i kako dolazi do preklapanja radova onda dolazi i do viška semafora. Što se tiče dijela Ulice Bana Josipa Jelačića točno je da se nakon Aglomeracije se javljaju lokve uzrokovane začepljenjem samih slivnika, nakon njihovih odčepljivanja voda se povukla u par minuta, Vaš prijedlog koji ste iznijeli o njemu intenzivno razmišljamo i ekipe su već bile na terenu vidjeti dali se ta voda može povući u obližnju šumu i po svemu sudeći će se tako i napraviti. Što se tiče zadnjeg pitanja ukupni trošak Poljane i uređenja oko nje same koštalo je oko 50.000.000,00 kn + PDV, za detaljne odgovore tu je direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o..

Direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o., Frane Malenica – Aglomeracijom je obuhvaćeno samo 23 ulice u Gradu Šibeniku, mi smo u ovom trenutku pri samom kraju dvadesetak ulica i još nam preostaje tri ulice za odraditi. Najveći problem je u starom djelu grada je slivanje velikih količina vode niz Ulicu Petra Grubišića koja nije obuhvaćena Aglomeracijom dakle cijeli sliv Varoša ima mali broj šahtova da bi apsorbirali toliku količinu padalina, to nije samo problem kod nas nego skoro u svakom gradu. Sve oborinske i kanalizacijske cijevi grupiraju se na bazi prosjeka padalina godišnje, kao za primjer imamo prošlogodišnji situaciju u Zadru kada je palo 280 litara kiše po četvornom metru, promjer cijevi bi trebao biti 2,80 metara da bi voda nesmetano otjecala to nitko ne radi. Što se tiče ulice Bana Josipa Jelačića već radimo na projektu skretanja oborinskih voda u Park šumu Šubićevac tako da će i taj problem biti uskoro riješen. Što se tiče uređaja, mi smo imali ugovor potpisan u drugom mjesecu ali nam je sud poništio natječaj, čekamo još uvijek odluku T- coma vezano za poništenje natječaja i njegovo ponovno aktiviranje tj. ponovno pokretanje postupka javne nabave.

Vijećnik Branko Kronja – pitanje je vezano za podzemnu garažu u Poljani koja je napravljena za „0 kuna", zašto se građanima ne dozvoli da je koriste za „0 kuna" nego zjapi prazna ili je to možda predviđeno za „sakupljanje kišnice". Drugo pitanje se odnosi na Bilice gdje se nalazi autobusna čekaonica koju su u glavnom koristili učenici koji idu u Šibenik u školu. Dan prije početka školske godine ta je čekaonica uklonjena i prebačena je na Kronjin magazin gdje nema toliko putnika kao u Bilicama, postavlja se pitanje kakav je to odnos između Bilica i Šibenika i zašto se to baš sada radi?

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – mogu samo konstatirati da Vas ovo ljeto nije bilo u Šibeniku jer bi ste vidjeli da je garaža bila cijelo vrijeme puna i to u intervalima od 9.00 – 11.00 i u večernjim satima od 19.00 – 21.00 sati, uzmemo li u obzir da je to bilo ljeto i da smo na samo 38% prošlogodišnje sezone možete samo zamisliti što bi bilo da smo u punoj sezoni. Vjerojatno će u nadolazećim mjesecima garaža biti sve praznija i Gradski parking će zasigurno sagledati cjelokupnu situaciju i pronaći će način da ta garaža bude optimalno popunjena što je njihov i zadatak u konačnici. Što se tiče čekaonice u Bilicama, Grad Šibenik ima praksu da takve čekaonice ne kupuje jer postoje firme koje se bave oglašavanjem i s njima sklopimo ugovor da nam besplatno montiraju čekaonice, a za uzvrat dobiju besplatni oglasni prostor, tu čekaonicu nije uklonio Grad Šibenik jer ona niti nije naše vlasništvo nego je uklonila firma čija je ona zapravo.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac – gradonačelnik nam je javno obećao da će se Gradski parking pozabaviti s time da javna garaža bude u funkciji građana i to ne samo u okviru sezone jer je bitno na koji način pomoći svim obrtnicima u starom djelu Grada izvan sezone, upravo radi toga od strane NL – Stipe Petrina i svih građana i obrtnika koji su pretrpjeli gubitke u zadnje dvije godine zbog radova na projektu Poljana predlažemo da se u nadolazećim mjesecima i zimskom računanju cijene parkinga svim obrtnicima u starom djelu grada da svi oni koji kupuju u naših obrtnika da ih Gradski parking oslobodi plaćanja parkinga. Cilj tog prijedloga je da se u zimskim mjesecima tako pomogne svim obrtnicima stare gradske jezgre jer se tako stimulira građane da troše svoj novac kod tih obrtnika. Drugi problem je vezan uz ne zaposlenost u Gradu Šibeniku prema podatcima za Šibensko – kninsku županiju danas imamo 4.348 ne zaposlenih građana, od toga na području Grada 2.220 od kojih je 340 VŠS i 413 VSS svi oni traže posao u našoj županiji. Vidimo da se planira zapošljavati u Trokutu pa me zanima koliki je interes za zakupljivanjem prostora na području Trokuta s obzirom na broj ne zaposlenih na nivou države i same županije zanima me koliki će se točan broj ljudi zaposliti u samom Trokutu. Ovim putem molim direktora Gradskog parkinga da zaista pronađu rješenje vezano za prijedlog oko pomoći obrtnicima u staroj jezgri Grada.

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – što se tiče prvog prijedloga direktor će u sklopu analize i dosadašnjeg iskustva u upravljanju garažom pogotovo u periodu jesen – zima kada ona bude prazna napraviti opću analizu na koji način optimalno napuniti garažu, a uključit će mogućnost da se vidi što to znači i s tehničkog stajališta i na koji će se način ti računi moći pravdati da ne bi bilo zlouporabe i na kraju da se dobije uvid što to znači i samim obrtnicima.

Direktorica Trokuta Diana Mudrinić - kazala je da je predviđeno pet radnih mjesta, no na pitanje o interesu za najam nije imala odgovor već je Ukić Kotarac poručila da će ga dobiti pismeno. Što se tiče zapošljavanja, sve informacije će biti javno dostupne. Predviđeno je pet radnih mjesta. Moja pozicija, osoba za računovodstvo i financije, osoba za opće poslove, osoba za recepciju i osoba za IT pitanja. U ovom trenutku nemam informaciju koliko se ljudi javilo za korištenje prostora.

Vijećnik dr.sc Ivo Glavaš – poštovani gradonačelniče na primjeru Poljane pokazali ste da niste sposobni realizirati više milijunske projekte i to je svima već postalo jasno, osim toga okomili ste se na novinare i kazali ste kako su montirali snimke potopljene garaže, cijeli grad je svjedok

poplave, a Vi se pravite kao da se ništa nije dogodilo. Bazen u Poljani je slika i prilika vašeg vođenja Grada i građani su konačno progledali i vidjeli sve o Vama i vašim projektima. Prilikom gradnje Poljane dogodile su se greške većih razmjera što znači da niste bili na nivou zadatka jer angažirati izvođače koji očito nisu znali što rade i nisu za to sposobni. Osim izvođača postoje i nadzorna tijela koja očito nisu dobro vidjela ili namjerno nisu htjeli vidjeti, ovaj propust je toliko veliki da je skoro nemoguće da niste znali za problem jer se radi o problemu većih razmjera pa se s razlogom možemo zapitati ako ste znali zašto se ste pustili Poljanu naprijed. To je projekt od skoro 50.000.000,00 kuna + PDV, jeste li možda na nečemu uštedjeli da bi ste dodali na drugo mjesto? Postavlja se pitanje tko je odgovoran za poplavu na Poljani, hoće li itko odgovarati za to, što uopće piše u ugovorima i jeste li se zaštitili klauzulama ili ste bili popustljivi izvođačima, hoće li sanaciju platiti izvođač radova ili ponovno porezni obveznici ovoga grada?

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – prodor vode se nije desio radi tehničke neispravnosti garaže nego što nismo započeli s Aglomeracijom u Ulici Petra Grubišića, Zadarsku ulicu itd. Ta se poplava desila jer je palo preko 4 litre kiše u minuti, ovakve stvari ne donose nikakvu štetu kao što se nisu desile ni sada radnici Gradskog parkinga su odmeli tu kišnicu u slivnike koji su za to namijenjeni, a prodore vode ćemo rješavati na gore već objašnjen način i kada se dese ovako ekstremni slučajevi postavit ćemo i mehaničke brane dok se te bujice same ne povuku.

Vijećnik Milorad Mišković – prvo pitanje je vezano za Poljanu, naime radi se o kamenu koji je izuzetno počeo tamniti što je po mom mišljenju čak i dobro ali sam primijetio da su ga počeli čistiti, svjedoci smo kada sunce udari od taj bijeli kamen da čovjek naprosto ne može gledati u njega koliko to bliješti, moj je prijedlog da se Poljana ne čisti da taj porozni kamen poprimi svoju patinu. Poljana je sama po sebi prelijepa, garaža je fantastična samo što sada u zimskom periodu zjapi prazna, moj prijedlog direktoru Gradskog parkinga je da spusti cijenu na 3 kn započeti sat i vidjet će te da će garaža biti zasigurno ispunjenija nego što je sada. Drugo pitanje je vezano za loš rad gradskih četvrti i mjesnih odbora s gradom i gradonačelnikom, naime radi se o predstavci stanara Staroga grada u kojoj piše „ Više od tri godine stanari Staroga grada i korisnici prostora u Docu traže da im se u Šibeniku na čestici 4974/13 omogući rad dizalice za redovno održavanje brodica lokalnog stanovništva. Već tri godine se taj zahtjev ne ispunjava iako po već postojećem PPUG – om, što se traži je omogućeno. Na osnovu toga ovim putem ponavljamo zahtjev uz priloženu peticiju od preko 120 potpisa građana koje je gradonačelnik Šibenika i Ured za prostorno planiranje već odavno zaprimio. Napomena peticija koja se uz taj zahtjev dostavila je vlastoručno potpisana od strane građana jer je pročelnica Madlena Roša Dulibić kazala kako su peticiju više puta potpisale osobe koje uopće ne žive u Šibeniku, naime pročelnica se poziva na peticiju koja se potpisivala na društvenim mrežama koja na kraju nije niti predana u Gradsku upravu. Očekujemo da se naš zahtjev kako je u DPU iz 2007. godine pisalo da je to zelena zona u vlasništvu Grada Šibenika i četvrti Stari grad na svojoj 2. sjednici donijelo zaključak da se kod DPU-a i luke Pekovac izmjeni i usvoji prijedlog bez znanja javno pravnih tijela gradskih četvrti Stari grad i Crnica ukidanja zelenih površina iznad jedriličarskog kluba u Docu pretvaraju u stambenu zonu. Naš zaključak je da čestica bude zelena te da se prostornim planom na toj čestici zabrani gradnja stambeno - poslovnih zgrada i ostalo. Pitanje

je kako je moguće da vijeće gradske četvrti Stari grad nije uspio uvrstiti svoj prijedlog u točku dnevnog reda Gradskog vijeća iako je predsjednik gradske četvrti član gradskog vijeća i ujedno predsjednik statutarne komisije za donošenje Statuta Grada i poslovnika Gradskog vijeća gospodin Branimir Zmijanović. Navodno iz nomotehničkih razloga nije uvršteno u dnevni red tijekom vijeća gradske četvrti Stari grad, nije nam jasno koja je razlika da se DPU poništi ili da se stavi van snage i koje su to odluke donošenja, a jako su bitne da se DPU ne može poništiti nego se treba staviti van snage, zašto o tome odlučuje predsjednik Gradskog vijeća, a ne cijelo vijeće o uvrštenju u točku dnevnog reda? "

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – prijedlog Vijećnika Miškovića o spuštanju cijene parkinga u garaži na tri kune ide u paketu s prijedlogom Vijećnice Iris Ukić Kotarac da direktor Gradskog parkinga d.o.o. razmotri za nadolazeći zimski period modele optimalne popunjenosti garaže i uvažavajući prijedloge ljudi koji dolaze, žive i rade u samom centru grada. Što se kamena tiče istina je da se lako prlja, ali je najbitnije da je on u skladu s tehničkim specifikacijama kojega je birao i sam konzervatorski odjel u Šibeniku i one su točno takve kakve trebaju biti, jučer smo demonstrirali da nije nikakav problem da ga se očisti.

Pročelnica Madlena Roša Dulibić – dakle neistina je da se na tom djelu može postaviti dizalica, škver i tako dalje, sigurno i sami znadete da kada bi to na takav način bilo ne bi Lučka kapetanija zabranila rad dizalice. Što se tiče zelene površine ispod škole koji je u planu od 2008. godine plan da se tu grade stambeni objekti, to je donijelo neko drugo vijeće od 2008. godine. Ovo vijeće je odlučilo da se ide u izmjene i dopune DPU- a Pekovac pri čemu taj dio nije u obuhvatu izmjene i dopune to se u ovom postupku ne mijenja, ako postoji želja da se to promjeni onda će to ići u nekoj drugoj odluci o kojoj će odlučivati ovo vijeće ili neko drugo. Vijeće odlučuje u konačnici sve planove, Odluka o izradi kao prvi akt u kojem se govori što se radi ono mora biti izglasano od Gradskog vijeća, Odluka o donošenju kao krajnji akt u kojem se pokazuje sve što se napravilo i izglasalo da će se raditi isto tako mora biti izglasano od strane Gradskog vijeća.

Vijećnik Nenad Samaržija – Zaboravili smo kako smo prije 5 ili 6 godina evakuirali grad radi poplave, pa se krenulo u uređenje ulice Petra Grubišića gdje su se ugrađivali slivnici da bi veća količina vode mogla otjecati, postavlja se pitanje zašto se nije mogao ugraditi veći šaht 1m x 1m, što bi omogućilo lakše otjecanje te silne vode? Što se tiče Aglomeracije u Podsolarskom, dobio sam popriličan broj pritužbi od građana iz tog djela, naime pitaju se zašto otpadne vode iz Impola nisu spojene na kolektor nego se i dalje izljeva u buduću elitnu zonu u Podsolarskom. Postoje neka saznanja i ovim putem pozivam nadležne službe da provjere jeli ta voda sigurna s obzirom na to da se izljeva u more jer je Aglomeracija tim djelom prošla, a taj dio se nije riješio pa se pitam hoće li se i taj problem riješiti?

Direktor Vodovoda i odvodnje d.o.o., Frane Malenica – kada smo radili kanalizacijski sustav Ražine – Podi napravljen je spoj na TLM jeli njihova otpadna voda ide negdje drugdje to mi ne možemo znati, njihova obveza je svoje otpadne vode na cijeloj svojoj površini sakupiti i dovesti na razinu fekalnih voda i spojiti na kanalizacijski sustav. Napravljena je crpna stanica ispod bivšeg Elemesa i na njega je napravljen spoj cijelog TLM sustava kao što je spojeni i radna zona PODI. Što se tiče slivnika u Ulici Petra Grubišića on je napravljen samo na djelu spoja

ulice Kralja Zvonimira i te ulice, u cijeloj toj ulici sjeverno ne postoji niti jedan šaht gdje bi voda mogla otjecati.

Vijećnik Dalibor Perak – u travnju ove godine otvorene su ponude za gradnju DV u Crnici, uskoro ulazimo u 6 mjeseci od tog roka, a radovi još nisu krenuli. Neke najave su bile da bi radovi trebali biti gotovi sljedećeg ljeta, da bi sljedeća najava bila za početak iduće kalendarske godine. Zanima me kakav je status oko izbora izvođača radova i kada se namjerava krenuti s tim radovima? Prije nekih godinu dana sam govorio o blokadi prometa u Ulici Kralja Zvonimira od strane dostavnih vozila koji opskrbljuju trgovine, tada se najavilo da će se rekonstrukcijom ulice gdje će se napraviti ugibalište i izgradnjom Poljane osigurati mjesta za pretovar roba i dostavna vozila, dobili smo ugibalište za autobuse a nigdje prostor za dostavna vozila, ne znam koliko se koristi pretovarna stanica u garaži, a i pretovarna stanica u Dragi predaleko za pojedine trgovine. Svakim danom smo svjedoci da se ta vozila i dalje parkiraju na toj prometnici i stvaraju velike gužve, pojedinci se čak parkiraju na nogostup što dovodi u opasnost i pješake. Zanima me što se radi po tom pitanju?

Zamjenik gradonačelnika Danijel Mileta – što se tiče DV Ljubica u Crnici stiglo je osa ponuda, najpovoljnije su unutar procijenjene vrijednosti ali na žalost desio nam se problem s COVID 19 epidemijom i ujedno se desila situacija s rebalansom proračuna i zbog toga dižemo kredit u koji su uključena sredstva za sam vrtić. Tražili smo dodatna pojašnjenja od ponuditelja i to je malo produžilo rok odabira ali se nadamo da ćemo kroz mjesec dana odabrati najpovoljnijeg ponuditelja, a potom nakon potpisivanja ugovora za 12 mjeseci bi trebali dobiti uporabnu dozvolu i započeti gradnju.

Pročelnik Ante Nakić – vezano za probleme u ulici Kralja Zvonimira, naime prometni redari su po cijel dane na terenu i pišu prekršajne naloge odnosno kazne. U Odluci o prometu sva dostavna vozila se ne smiju zaustavljati nakon 8 sati do tada bi trebala sva dostava već biti obavljena. Redari zaista pišu prijave u jutarnjim i popodnevnim smjenama imat će te u izvješću gradonačelnika točne podatke koliko je prometno redarstvo prihodilo novca od prekršajnih naloga zatim i kazni. Imamo problem kada prometni redar napiše kaznu u iznosu od 300,00 kn, ali je njima prihvatljivije platiti tu kaznu nego se skloniti s prometnice. Rješenje parkiranja u toj ulici će biti pod sustavom video nadzora ako ni tada ne uspijemo riješiti problem bit ćemo primorani postaviti stupiće.

Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – dao je pauzu od 10 minuta.

Predsjednik Vijeća, zamolio je Tajnika Grada, Antu Galića da obavi prozivku vijećnika.

Sjednici je u trenutku prozivke nazočno 22 vijećnika. (nisu nazočni: Ljubica Kardum, Nikica Penđer i Mia Matić)

RASPRAVA I ODLUČIVANJE O DNEVNOM REDU

Predsjednik Gradskog vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović - Prijedlog dnevnog reda upućen Vam je uz poziv za sjednicu.

Gradonačelnik je odustao od prijedloga pod točkom:

3. Prijedlog Odluke o osnivanju Javne vatrogasne postrojbe Grada Šibenika

te se smatra da prijedlog nije podnijet sukladno članku 68. Poslovnika.

Ukoliko nema prijedloga za izmjenu/dopunu dnevnog reda prelaze na utvrđivanje dnevnog reda u cijelosti.

Vijeće je uz 17 glasova „ZA“ usvojilo slijedeći

D N E V N I R E D

1. Prijedlog Odluke o dodjeli priznanja Grada Šibenika u 2020. godini
2. Prijedlog Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja po raspisanom Javnom pozivu za javno prikupljanje ponuda za kupnju dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika
3. Prijedlog Odluke o Izmjenama i dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta
4. Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom
5. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnoj infrastrukturi i njezinom pravnom statusu
6. Prijedlog Odluke o donošenju Akcijskog plana za poboljšanje kvalitete zraka u Gradu Šibeniku
7. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika
8. Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra:
   a) na čest.zem. 1375/3 iz z.u. 60 K. O. Mandalina
   b) na čest. zem. 1875/1 K.O. Danilo Biranj
9. Prijedlog Pravilnika o izmjeni i dopuni Pravilnika o uvjetima, kriterijima i postupku za utvrđivanje reda prvenstva za kupnju stana u društveno poticanoj stanogradnji
10. Izvješće o poslovanju s financijskim izvješćem za 2019. godinu Batižele d.o.o. Društvo za upravljanje nekretninama
11. Završni račun sa financijskim izvještajem za 2019. godinu Hrvatskog nogometnog kluba „Šibenik“ s.d.d.
12. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2021. godinu
13. Izbor članova Savjeta mladih Grada Šibenika
    - Izvješće o provjeri formalnih uvjeta prijavljenih kandidata za Savjet mladih Grada Šibenika

- Popis važećih kandidatura za člana i zamjenika člana Savjeta mladih Grada Šibenika

14. Prijedlog Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2020. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje
15. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj -lipanj 2020

Točka 1. Prijedlog Odluke o dodjeli priznanja Grada Šibenika u 2020. godini

Predsjednik Vijeća kazao je kako je ovaj prijedlog je utvrdio Odbor za nagrade i priznanja Gradskog vijeća Grada Šibenika, kako nam je poznato o prijedlozima se ne raspravlja. Kao predsjednik Odbora pročitao je slijedeće prijedloge:

Dodjeljuju se priznanja Grada Šibenika, i to:

A) NAGRADA GRADA ŠIBENIKA

1. Udruzi navijača Šibenski funcuti – za izniman doprinos humanitarnom djelovanju tijekom pandemije COVID-19

B) PLAKETA GRADA ŠIBENIKA

1. Anti Baraniću – za dugogodišnji predani fotoreporterski rad, za sve bliceve kojima je povijest uhvatio u sadašnjosti sačuvavši je za budućnost
2. Božidaru Bausu – za osobit dugogodišnji doprinos u području kulture grada Šibenika
3. Petru Popoviću (posthumno) – za nesebičan rad, požrtvovnost i izniman doprinos u razvoju dobrovoljnog vatrogastva
4. Rotary klubu Šibenik – za dugogodišnje humanitarno djelovanje i nesebičnu pomoć u obrazovanju i razvoju mladih šibenskih umjetnika
5. Motociklističkom klubu „Galebi“ Šibenik – za humanitarno djelovanje i promicanje sigurne vožnje

C) GRB GRADA ŠIBENIKA

1. Dubravku Jelačiću Bužimskom – za izniman dugogodišnji doprinos razvoju, afirmaciji i promicanju Međunarodnog dječjeg festivala – Šibenik i grada Šibenika.

Imaju dvije mogućnosti glasati u cijelosti ili pojedinačno.

Sjednici je bilo prisutno 22 vijećnika.

● **Predsjednik Vijeća** je stavio je na glasovanje prijedlog da se Udruzi navijača Šibenski funcuti -za izniman doprinos humanitarnom djelovanju tijekom pandemije COVID-19 dodjeli Nagrada Grada Šibenika.

Vijeće jednoglasno donijelo Odluku da se Udruzi navijača Šibenski funcuti dodjeli Nagrada Grada Šibenika.

● **Predsjednik Vijeća** stavio je na glasovanje prijedlog da se Anti Baraniću - za dugogodišnji predani fotoreporterski rad, za sve bliceve kojima je povijest uhvatio u sadašnjosti sačuvavši je za budućnost dodjeli Plaketa Grada Šibenika.

Vijeće je jednoglasno donijelo Odluku da se Anti Baraniću dodjeli Plaketa Grada Šibenika.

● **Predsjednik Vijeća** stavio je na glasovanje prijedlog da se Božidaru Bausu – za osobit dugogodišnji doprinos u području kulture grada Šibenika dodjeli plaketa Grada Šibenika.

Vijeće je jednoglasno donijelo Odluku da se Božidaru Bausu dodjeli Plaketa Grada Šibenika.

● **Predsjednik Vijeća** stavio je na glasovanje Prijedlog da se Rotary klubu Šibenik – za dugogodišnje humanitarno djelovanje i nesebičnu pomoć u obrazovanju i razvoju mladih šibenskih umjetnika dodjeli Plaketa Grada Šibenika.

Vijeće je jednoglasno donijelo Odluku da se Rotary klubu Šibenik dodjeli Plaketa Grada Šibenika.

● **Predsjednik Vijeća** stavio je na glasovanje Prijedlog da se Motociklističkom klubu „Galebi“ Šibenik – za humanitarno djelovanje i promicanje sigurne vožnje dodjeli plaketa Grada Šibenika.

Vijeće je jednoglasno donijelo Odluku da se Motociklističkom klubu „Galebi“ Šibenik dodjeli Plaketa Grada Šibenika.

● **Predsjednik Vijeća** stavio je na glasovanje prijedlog da se Dubravku Jelačiću Bužimskom – za izniman dugogodišnji doprinos razvoju, afirmaciji i promicanju Međunarodnog dječjeg festivala – Šibenik i grada Šibenika dodjeli Grb Grada Šibenika.

Vijeće je jednoglasno donijelo Odluku da se Dubravku Jelačiću Bužimskom dodjeli Grb Grada Šibenika.

Točka 2. Prijedlog Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja po raspisanom Javnom pozivu za javno prikupljanje ponuda za kupnju dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika

Slobodan Tolić, pročelnik Upravnog odjela za financije ukratko je obrazložio Prijedlog Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja po raspisanom Javnom pozivu za javno prikupljanje ponuda za kupnju dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika. Nakon što je više od 20-ak zainteresiranih kupaca prodefiniralo kroz Gradsku upravu,

tražilo informacije i ostalo. Gradska uprava je do sada prema svima jednako postupala, odnosno prikupljala pisma namjere, kada bi dobili pismo namjere išli bi objavu javnog poziva s tim da je bilo više zainteresiranih, međutim neki su odustali. Po raspisanom javnom pozivu zaprimljene su dvije ponude i to: ponuditelj FOOTBALL SMART INTERNATIONAL d.o.o., Zagreb je dostavio ponudu u iznosu od 751.000,00 kuna i ponuditelj GALAXY CAPITAL S.a.r.l., Rabat, Maroko je dostavio ponudu u iznosu od 420.000,00 kuna. Kako je najpovoljnija ponuda jedini kriteriji, tako je Povjerenstvo pripremilo Prijedlog Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, FOOTBALL SMART INTERNATIONAL d.o.o.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš – upitao je gradonačelnika gdje nalazi kupce. Ovoga je pronašao u Kolumbiji, Eduardo Fernando Zapata Sierra. Ovo što gradonačelnik radi je nečuveno. Prevršili ste svaku mjeru i sve granice, svega i svačega se naslušao kod njega, ali ovo sada je vrhunac. Poduzetnik iz Kolumbije za ne vjerovati. Prvo ste klub pokušali prodati Indijcu i to nije uspjelo. Kada je upitao tko je taj Guphta, rekao je dane zna i da ne treba znati. Sada postavlja ponovno fantomsko pitanje, tko je taj famozni kupac Eduardo Fernando Zapata Sierra. Čime se taj poduzetnik uopće bavi i zašto su baš naš šibenski nogometni klub prodali u ruke tom poduzetniku. Zapravo niste ga prodali, nego praktički poklonili, kupcu čija je nominalna vrijednost 59. 411.000,00 kuna koji vrijedi oko 59 milijuna, dajete za samo 751 tisuću kuna. Zašto to radite, zašto ste poklonili klub? Možete li pronaći nekog kome je stalo do nogometa, mogu li prodaju kluba obaviti na neki normalni način kako se to radi u zapadnim zemljama. Vjerujem da vam je poznat zakon o sprječavanju pranja novca i financiranja terorizma. Bitna je činjenica da je Kolumbija proglašena visokorizičnom državom u pogledu sprječavanja pranja novca i financiranja terorizma. Gradonačelnik mora znati tko je Eduardo Fernando Zapata Sierra. Da bi poslovali s njim moraju znati čime se on bavi i tko je on. Niste znali tko je prvi kupac, pa vide kako je to završilo. Ako gradonačelnik zna tko je taj čovjek zahtjeva da im svima ovdje i dostavi dokaz o njegovom poslovanju. Kazao je da ne misli da se može sakriti iza tijela koje je osnovao nekoliko tjedana prije nego je raspisao natječaj za prodaju kluba. Važno je utvrditi tko je stvarni vlasnik te firme i tek onda odlučiti da li poslovati s njim ili ne. U pismo namjere koje su vam poslali piše da su spremni uložiti znatna sredstva u klub, uplatiti predujam od 399.000,00 eura, a do kraja sezone dodatnih 409.768,87 eura. Dakle nešto manje od milijun eura slijeva se u klub. Odakle tom Kolumbijcu ta sredstva. Ne može reći da ne zna, jer je to dužan znati, kao što su to dužne utvrditi banke, javni bilježnici i tako dalje. Svi koji sudjeluju u tom procesu su to dužni znati. Banka je prilikom plaćanja, dužna to provjeriti. Ovim putem moli da to ne radite. Moli sve gradske vijećnike da ne glasuju za ovu prodaju. Jasno je da će vijećnici HDZ-a glasati po nalogu i da će dignuti ruku. Stanite i razmislite što želite za Klub, nemojte sebi dozvoliti da se neki obogate na račun vašeg glasa. Apelira na njihovu savjest.

Vijećnik Milorad Mišković – u ovom ugovoru mu se ne sviđa jer je to isti onaj ugovor koji su imali s NK Šibenikom kad je klub praktički bio gradski. Ne može biti isti ugovor. Ne sviđa mu se što u ovom trenutku daju tom novom vlasniku stadion Šubićevac i stadion Ljubicu. Znači uzurpirat će sve naše prostore. Sve te godine koje će on praktički koristiti mi smo njemu dužni plaćati za omladinski pogon, znaju koliko se to danas plaća, nekad 1.400.000,00 nekad do 2 milijuna kuna. Zašto stadion Ljubica nije ostao nama, pa ćemo se i mi baviti nogometom, imao naše klubove Joso Bego, Mihovil, možda će neki od tih klubova stasati u prvoligaše, pa ćemo imati dva kluba, pa ćemo i njima davati za omladinski pogon. Neće glasati za ovo i apelira svim ada ne glasuju, nego da se taj ugovor promijeni da to bude sadržaj između Grada Šibenika i Kolumbije.

Gradonačelnik Željko Burić – zamolio bi da se prije rasprave materijal pročita. Sve jasno piše, nitko nikomu ništa ne daje, svi tereni su u vlasništvu Grada Šibenika, sa svim terenima će Grad Šibenik raspolagati na potpuno isti i identičan način kao i do sada. Kazao je da ne brkaju sportsko dioničko društvo koje je prošlo pretvorbu s omladinskim pogonom. Omladinski pogon je pogon Grada Šibenika, ulaganje u našu djecu i to će tako ostati. Da li će sutra profesionalni klub formirati neki svoj omladinski pogon to je njihov izbor. Osvrnuo se na g. Glavaša te kazao da se zamisli nad svojim izrekama. Za njega su svi ljudi jednako vrijedni na ovom svijetu dok netko ne dokaže ad se ogriješio od nešto. Zadatak Grada Šibenika u procesu prodaje kluba je vrlo jednostavan. U tu proceduru će biti uključeni mnogi kada u svoj toj hijerarhiji netko ne daj Bože ustanovi da nešto nije u redu onda će se vidjeti što se događa i za to snositi odgovornost. Da profesionalni nogomet može napredovati kada ima svog financijera, a ne da ga se financira javnim novcem to će dati određene rezultate. To su pravila ne samo u cijelom svijetu, Europi, nego pravila i u Hrvatskoj. U Hrvatskoj najkvalitetnije rezultate imaju oni profesionalni klubovi koji imaju jasnog titulara i financijera. To je situacija u Hrvatskoj. Zamolio je da ne brkaju i ne miješaju ono što je nadležnost Grada, što je vlasništvo Grada, profesionalni klub koji je prošao pretvorbu u sportsko dioničarsko društvo.

Vijećnik dr.sc. Dragan Glavaš – ne obraća se gradonačelniku, nego vijećnicima HDZ-a. Prodajete klub koji je u 1. Hrvatskoj nogometnoj ligi. Da li znate što to znači? Prodajete klub koji je u 1. ligi čija je reprezentacija druga u svijetu.

Vijećnik Nenad Samaržija – koliko se sjeća bilo je obećano ako se klub ne uspije prodati da će se ugovor od 30.08. 2012. godine između HNK Šibenik i Grada mijenjati, te da će tako biti izdvojeno igralište. To se nije dogodilo. Eduardo Fernando Zapata Sierra garantira 5 godina financijsku stabilnost. Obzirom da ugovor iz 2012. g. dotičnom daje za pravo do 2042. koristiti gradsku imovinu što će biti nakon pet godina ako on odluči više ne baviti se s tim. Što će se dogodit s onim što smo mi njemu prenijeli prava na njegov d.o.o. Ovdje ima dosta pravnika koji znaju što znači d.o.o. Drago mu je što je gradonačelnik još jednom obećao da omladinski pogon ostaje pod ingerencijom Grada. Zanima ga tko će voditi tu školu, novi treneri ili isti treneri. Ili će ta omladinska škola na isti način biti poligon za stvaranje novih mladih igrača. Bez omladinske škole klub u1. lizi ne može nastupati. U pismu namjere piše da će dotični uložiti u trajanju iste bankovne garancije između 24 i 25 milijuna kuna. Ako je to u trajanju iste znači pet godina s tim da u pismu namjere piše da će dovesti igrače, on to smatra kao ulaganje. Postavlja opet isto pitanje, što nakon pet godina, što nakon 2027. godine. Ostaje 15 godina trajanja ugovora, što će onda. Mislio je glasati za, još se misli. Kakvo je nama osiguranje? Što ako on to ne napravi, ne ispuni? Opet sve vraćaju gradu, opet će se dignuti razno-razne udruge reći će kriv je ovaj ili onaj. Što će biti sa igračima koje će oni proizvesti? Da li je on nešto uplatio, zašto nije tu na sjednici? 100 je pitanja i potpitanja. Što će biti sa trenerima? Kada su bili u Povjerenstvu imali su pitanja koja su postavljali i dobivali neke odgovore.

Pročelnik Tihomir Paškov – pitanje što će biti za pet godina, sve je definirano člankom 7. ovog Ugovora. U slučaju aktivacije garancije i u slučaju da HNK Šibenik ne bude više s.d.d. u smislu zakona da nad njim bude pokrenut stečajni postupak da se raskida i taj ugovor koji vama smeta, a to je ugovor o korištenju sportskih terena koji su u vlasništvu grada Mi klub ne možemo prodati jer on ne vrijedi ništa bez prava igranja na sportskim terenima. Misli da je ovim ugovorom grad apsolutno osiguran što se tiče činjenice da klub ne može zloupotrijebiti to pravo igranja jer u ugovoru između Grada i Nogometnog kluba je napisano za koje namjene je to

pravo korištenja. Znači nije za organiziranje kockarskih igara, nije za ono što vi možete imputirati za neke druge djelatnosti van sportskih djelatnosti. Isključivo sportske natjecateljske djelatnosti, ima pravo korištenja poslovnih prostora kojih ne zna koliko ima u samom klubu i ima pravo reklame. Ne ulazeći u to tko je kupac postoje nadležna tijela koja će provjeriti da li transakcija koja će se izvršiti ako vi donesete odluku da je ovo najpovoljniji ponuditelj i ako se steknu svi drugi uvjeti postoje neka druga tijela koja će sve to provjeriti.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš - nakon ovog suhoparnog pravnog rječnika o nečemu što je emotivna imovina svih građana Šibenika, a to je Hrvatski nogometni klub Šibenik potpuno mu je jasno o čemu se ovdje radi. Ova Gradska uprava nema ljubavi prema Nogometnom klubu Šibenik, to je problem. Navijači i građani imaju ljubavi za klub. Mi imamo klub u prvoj ligi i prema njemu se odnosi ako završi stečajem mijenjat ćemo ugovor.

Vijećnik Milorad Mišković – slušao je g. Paškova i želi da se to još jednom pojasni. Shvatio je to ovako, kako je djelatnik Javne ustanove „Športski objekti“ postoje termini i postoje korisnici. Po ovome što je g. Paškov rekao ispada da novi vlasnik neće biti taj koji će davati termine. Ispada da ukoliko se pojavi neki novi klub da će i oni koristiti taj prostor i uzimati termine. Želio bi ispitati jasno i glasno tko će biti taj tko će dodjeljivati termine.

Pročelnik Tihomir Paškov – nema dodjeljivanja i davanja termina na način kako je g. Mišković iznio. Grad će koristiti ove športske objekte na način kako to ne šteti Nogometnom klubu. Nogometni klub ima pravo igranja, dakle neće moći Joso Bego trenirati ovdje ako se to kosi sa satnicom HNK Šibenik, ali će Joso Bego kada bude na nekom kupu, na nekoj utakmici obratiti se Gradu Šibeniku i zatražiti da se taj događaj odigra na stadionu HNK Šibenik.

Vijećnik Nenad Samaržija – obzirom da nije dobio odgovor hoće li imati našu školu omladinsku koju će oni financirati ili će biti sastavu kluba. Hoće li ova omladinska škola ostati u sastavu Nogometnog kluba Šibenik ili će se izdvojiti.

Vijećnik Stipica Protega – to je jedna pravna osoba kako će se izdvojiti.
Vijećnik Nenad Samaržija – gradonačelnik je rekao da ćemo mi financirati našu djecu koja će ostati u klubu.

Vijećnik Dario Kulušić – Grad Šibenik, odnosno Zajednica sportova financira isključivo omladinski pogon na račun omladinskog pogona. Nastavit će se i dalje, možda bude u nekom manjem omjeru, ali će se nastaviti.

Vijećnik Rikard Marenzi – referirao bi se na razgovor oko omladinske škole. Idete u pogrešnom pravcu. Ako će biti pošteni onaj tko kupi ovaj klub ne kupuje ništa drugo, prvo ne kupuje našu djecu. To je kontrola nad omladinskom školom i sve drugo što se govori da ćemo imati utjecaj na to, to nje čista laž i nemogućnost s obzirom na postojeće ugovore koji budu apsolutno neće imati nikakve ingerencije za rad omladinske škole. Mogu osnovati novi kub, neke nove stvari, ali je pitanje gdje će trenirati ako su ova dva terena praktički pod novim ugovorom, novog vlasnika. Nad tim nemamo nikakvu ingerenciju. To je što se tiče škole. Kada su bili u prošlom Povjerenstvu namjerno su postavljali neka pitanja da bi izvukli stav i prodavatelja i ponuđača. Jedan od pitanja je bio vrlo važan kako se odrediti prema omladinskoj školi i da li Grad ima volje i želje sudjelovati kao partner u izgradnji budućih igrača. Grad je odgovorio da se ne miješa u profesionalni sport i da mu to nije namjera. O čemu gradonačelnik govori da će kontrolirati ili davati podršku omladinskoj školi. Svi problemi oko prodaje kluba, još malo ističe im mandat u Gradskom vijeću, sam sebi je dosadan, uvijek istu stvar govori.

Grad se nikada nije odredio prema sportu, niti zna što želi od sporta, a kamoli od profesionalnog sporta. Strategiju sporta koju ste dali da se napravi i financirali za ovu godinu nije gotova. Da je gotova, možda bi našli neke odgovore. I ta strategija sporta se ne radi zbog sporta, nego se radi zbog onog nastavka. Strategija sporta je izgradnja infrastrukture sportske. Kad bi se napravila prava strategija sporta onda nama ne bi trebala izgradnja infrastrukture. Zbog svih tih problema što nemaju izražen jasan stav, postavio bi jedno pitanje koje inače muči financiranje sporta u Šibeniku. Osvrnuo bi se na podatke o doniranju i sponzorstvima, HNK Šibenik. Prošle godine Vodovod i odvodnja su za 2019. godinu dali 360 tisuća kuna u ime sponzorstva HNK Šibenik. Kao čelnika društva koje je u vlasništvu Grada pita g. Malenicu da li mu je to pomoglo u njegovom radu i da li je ta svrsishodnost tog novca na neki način dala njemu poticaj u njegovom poslovanju i ad li je to sponzorstvo bilo opravdano. Nije to provokativno pitanje. Pita g. Malenicu i sva ostala gradska poduzeća da li će kada se proda sadašnji klub HNK Šibenik hoće li i dalje koristiti sponzorstva, odnosno klub kao reklamu svojih proizvoda. Ako je to namjera da i dalje toliko novca pružaju u klub stvarno je upitno zašto klub prodaju. Pismo namjere koje g. Samaržija spominje, između novca kojeg kupac nudi, ponuditelj je spreman u klub dovesti kupnjom ili temeljem ugovora o posudbi osam neeuropskih igrača kako bi klub bio konkurentan u 1. Hrvatskoj nogometnoj ligi. Da li mi to stvarno želimo? Da li su sigurni da žele profesionalni klub na takav način da osam neeuropskih igrača igra u timu i pitanje je hoće li neko naše dijete uopće zaigrati. Uz dužno poštovanje, nema napretka bez financiranja, ali mora postaviti ovo pitanje jer ga nitko nije postavio niti je gradska vlast ikada odgovorila na to što ona hoće ili da je pitala građane što oni hoće. Da li žele profesionalni sport ovakav u Šibeniku.

Vijećnik Dalibor Perak – ponavlja se slična rasprava koju su imali kod prve prodaje, sada se kreće od onoga da li prodavati ili ne. Ozbiljni novci koji dolaze u klubove da bi opstali, a to je ujedno i mamac za malu djecu, prisiljeni su razno-raznim metodama zatražit od javnih ustanova, pa se ovdje spominje Vodovod i Nacionalni park Krka da održavaju te klubove na životu. To je nekakvo preživljavanje. Ako politika ili gradska vlast koja je na neki način vlasnik kluba nije u mogućnosti naći sponzore iz gospodarstva iz razloga možda što ih nema i nisu zainteresirani bez obzira što se radi o prvoj a donedavno drugoj Hrvatskoj ligi, onda tu po njemu prestaje sva priča o sporovima da li taj klub treba prodati ili ne. Sami znaju koliko je novca i nekakvih javnih potreba otišlo na financiranje profesionalnih igrača kada govori o mlađi uzrastima. Jednostavno su se svi prešutno složili s time i još izglasavajući dokumente koji su prethodili ovoj prodaji da na neki način taj klub treba prodati. Ulaziti u krvnu grupu onoga tko je potencijalni kupac smatra da je bespredmetno za ovo ovdje okruženje. Mogu biti lokal patrioti i reći da žele da njihov šibenski klub kupi poduzetnik iz Šibenika ili hrvatski poduzetnik, međutim svjedoci su 90-ih godina na ovamo da su nam baš ti naši kvazi investitori i kvazi mecene toliko popljačkali da mu je osobno sasvim svejedno hoće li to kupiti nekakav biznismen sumnjivog porijekla novca iz Hrvatske, Kolumbije ili Ukrajine. Ako kod tog ponuđača postoje kriminalne ili slične aktivnosti koje ga sprječavaju da bude vlasnik nekog kluba postoje neke druge institucije koje su to dužne utvrditi. Puno su vremena potrošili i u prvoj raspravi o stvarima o kojima po njemu ne bi trebali. Ono zbog čega je bio protiv prodaje kluba prvi put, a bit će i danas je nekoliko puta spominjan ugovor kojeg ima Grad Šibenik s Nogometnim klubom, ne iz razloga što se boji da će grad ostati bez svojih terena, potpuno su mu jasne formulacije iz tog ugovora, ali mu nije jasno zašto se kod ove prodaje te stvari stavljaju u neki budući kontekst. Postoji neki ugovor kojeg će potpisati, pa će s time riješiti. Nije mu jasno zašto sve te stvari koje pokušavaju ugraditi u ovaj ugovor kojeg su dobili kao prilog ovoj točki, zašto tako nešto ako smatraju da nije sporno da će to bilo koji kupac sutra prihvatit zašto to nije bilo promijenjeno odmah nakon prve prodaje kad su svi rekli da traj ugovor treba izmijeniti prije

nego što krene drugi ciklus prodaje. Zašto to nije napravljeno? Onda bi znali na čemu su. Sada su sve to neke hipoteze. Ovaj ugovor je ogledni primjerak nečega čime će predstavnici grada ići na pregovore sa potencijalnim kupcem. On će neke od tih stavki prihvatiti neke neće. Prema tome smatra da su trebali promijeniti stavke koje se tiču korištenja terena u Crnici i terena na Šubićevcu na način da budu definirani odmah u ugovoru, a ne da sada uđu u pregovore pa će biti zadovoljni da od x članak koji su u tom ugovoru složili su se oko 90% stvari, a oko 10% nisu. Možda baš 10% bude ono što su smatrali da je bitno. Molio bi g. Paškova da ga ili razuvjeri ili da mu potvrdi ovo što misli da prijedlog ugovora kojeg su dobili u biti nije obvezujući i ne znači ako izglasaju sada kupovinu da će takav ugovor u tom tekstu biti i sastavljen. Vjerojatno neke izmjene ugovora neće doći Gradskom vijeću na potpis.

Pročelnik Tihomir Paškov – vezao za ovaj ugovor, ovo je ugovor koji se nudi kupcu. Ukoliko on ne prihvaća odredbe ovog ugovora ovo Gradsko vijeće doći će natrag i poništiti će se odluka o izboru. Opseg ugovora biti će upravo ovo što je ponuđeno. Danas izabiremo najpovoljnijeg ponuditelja.

Vijećnik Rikard Marenzi – misli da se ovdje tek sada u principu ništa ne razumije. Gradonačelnik je uvijek govorio da je Povjerenstvo proforma. S obzirom da nisu riješene niti naše želje niti naši planovi, nisu usklađene niti knjige koje se vode unutar poduzeća u vlasništvu grada. Pročitao je iznose sponzorstva, Vodovod i odvodnja 360 tisuća kuna, Lučka uprava 78 tisuća kuna, Ceste Šibenik 96 tisuća kuna, Nacionalni parki Krka 650 tisuća kuna, a konto Vodovoda zanimljivo je da Vodovod 360 tisuća kuna u Knjigama HNK Šibenik, a u knjigama o sponzorstvu na prošlo sazivu kada je bio izvještaj Vodovoda stoji da je za sponzorstvo potrošio 99 tisuća kuna. Nesklad unutar vođenja financija naših poduzeća je ogroman. Ista revizorska kuća vodi svima isto i ona odobrava i potvrđuje te račune.

Vijećnik Joško Šupe – nije se htio javiti na ovu točku, često je puta i prozivan da ima nešto protiv nogometa. Šibenika i svega. Da li je itko od njih pročitao točku 12. dnevnog reda. Neki jesu dijelom, a dijelom nisu. Da jesu vidjeli bi da klub kontinuirano gomila gubitke. Prošlu godinu je završio sa 800 tisuća kuna gubitka. Klub ima 700 tisuća kuna gubitka i samo iznosi činjenice. Očito da ljudi koje je aktualna gradska vlast postavila da nisu dobro klub vodili i zbog toga klub ide u prodaju. Na nama je samo da odlučimo hoćemo li prihvatiti to ili nećemo. Imaju puno većih problema u Gradu, ako je problem kluba Šibenik najveći problem u gradu onda su sretni ljudi. Danas su govorili o problemima odvodnje, nezaposlenosti, imaju problem sporta u školi, problem dječjeg vrtića. To su pravi problemi kojih se trebaju uhvatiti i rješavati. Ostavimo se sporta, Grad nije osnovan da vodi sportske klubove. Dignimo ruku jesmo li za ili nismo i pustimo stvari da idu dalje. O tome jeli taj gospodin na crnoj listi ili nije, ima tko će donijeti odluku, neće oni to provjeravati.

Vijećnik Anton Dobra – sretan je što je kolega Šupe bio ispred njega, potpuno se slaže s kolegom Šupom. Većina vas nije pročitala točku 12. koja ima 77 stranica i gdje je kolega Šupe točno iznio nominalnu vrijednost kluba. Klub je sada u prvoj lizi, što će biti za tri godine, što će biti u prvom mjesecu, tko će tim ljudima dati plaće, za koga će oni gore trčati. Kod prve prodaje kluba je bio suzdržan, postavljali su milijun pitanja, međutim sada nije u pitanju 100 tisuća kuna, sada je u pitanju 700 tisuća kuna, 400 tisuća eura. Prvi ugovor i ovaj sada je deset puta bolji. Sve moguće zaštite klauzula su upravo u ovome ugovoru. Tri milijuna kuna i garancija banke. To što će oni dovesti osam neeuropskih igrača, dapače onda će se nešto početi događati. Čega se mi bojimo? Ako sutra državne institucije kažu da taj čovjek može kupiti Nogometni klub Šibenik prošli put je bio suzdržan, a ovaj put će podržati ovu prodaju

Nogometnog kluba Šibenik. Novca nema i pitanje je što će biti u prvom mjesecu, a ne za tri godine.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš – treba li se Grad baviti ekonomijom, pa ne treba se Grad baviti ekonomijom. Zašto smo osigurali Batižele d.o.o., da se Grad bavi ekonomijom. Ne treba se Grad baviti sportom, gradonačelnik, g. Dobra sve znaju o ekonomiji. Pita vijećnike HDZ-a jer oni čine većinu koliko vrijedi Nogometni klub Šibenik, ne vrijedi puno u 2. ligi, ali nije valjda da ne vrijedi više u 1. ligi. Što ako taj klub sa tim igraćim kadrom postigne još bolje rezultate. Je li nama u interesu da taj klub ostane u 1. ligi, gradonačelnik ne zna, g. Dobra ne zna, kolega Šupe ne zna koliko će klub do kraja godine dobiti od televizijskih prava i od činjenice da je Dinamo ostvario dobar rezultat, nekoliko milijuna kuna. Je li to vrijednost? Idu li prema povećanoj vrijednosti kluba ili prema smanjenoj. Neće govoriti o emocijama navijača i njih koji gledaju nogomet i uživaju u njemu. Zar nije ljepše uživati kada je klub u prvoj ligi? Koje mi garancije imamo, da li oni garantiraju rezultat?

Vijećnik Milorad Mišković – imaju li danas najboljeg ponuđača ili će ga tek sada morati izglasati? Je li najbolji ponuđač taj koji dolazi iz Kolumbije ili će oni predložiti neke druge?

Pročelnik Tihomir Paškov -sam naslov točke dnevnog reda glasi: „Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja po raspisanom Javnom pozivu za javno prikupljanje ponuda za kupnju dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika“. Sad će vijećnici, tako je propisano izabrati najpovoljnijeg ponuditelja i s njim će se sklopiti ugovor. Daju mandat gradonačelniku da upravo ovakav ugovor sklopi, a ne da vas izigra sklapajući drukčiji ugovor.

Vijećnik Rikard Marenzi – ne slaže se s pričom g. Šupe i Dobre, sport i Nogometni klub Šibenik ima snažan utjecaj na društvo i na ovaj grad. Jer ako gradsko poduzeće klubu duguje 1.200.000,00 kuna, a on istovremeno daje sponzorstvo od 360 tisuća kuna, to je problem ovog grada. Hoće li se to nastaviti i sa prodajom kluba? Problem je grada i financiranja i gradskih poduzeća prema sportu i to se manifestira upravo u ovom trenutku, dolazi do usijanja ova priča iz jednostavnih stvari jer su greške u koracima uvijek iste. Što se tiče prodaje mi ne znamo što hoćemo. Intimno, ljudski se pita da li je to naš Šibenik, da li će nama odgovarati da igra osam kolumbijskih igrača. Što je njihov cilj? Prodor kolumbijskih igrača u Europu.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac – ne razumije se puno u nogomet, ali zna što je govorila 2017. godine. Svi problemi koji su bili vezani za Nogometni klub bili su usko povezani sa nesposobnošću, odnosno neadekvatnošću rada same uprave, izostankom nadzora i financijskog poslovanja kluba i namještanja nedostatka financijskih sredstava o donacijama iz javnih poduzeća. Kolega Marenzi je apsolutno u pravu, jasno je da će gradonačelnik ili Gradska uprava reći da ne može utjecati na odluku direktora gradskih poduzeća, ustanova ili nacionalnog parka da odlučuje hoće li dati financijska sredstva, ali trebalo bi na određeni način dati jasno do znanja samom ponuđaču da ne može računati na ikakav priljev financijskih sredstava jer apsolutno je nedopustivo. 2012.g. Vodovod je uložio milijun kuna u Nogometni klub. Nogometni klub bez javnih sredstava ne može funkcionirat, već donacijama ne može funkcionirati, ali je jednako tako nedopustivo da se djelatnost Nogometnog kluba financira sredstvima od računa građana koji plaćaju za vodu ili za smeće. To je apsolutno nedopustivo. Ono što mi tražimo ispred kluba da se dade nekakva zabilježba ili obećanje da naše ustanove, odnosno poduzeća neće sponzorstvima financirati nogometni klub koji više nije u našem vlasništvu. Što se tiče omladinskog pogona na koje će utjecati ili neće to će u konačnici predstavljati bacanje novca. Ono što su tražili ranije nema apsolutno nikakve odgovornosti da oni koji rade nelegalno ili ne

znaju, neće ići na osobnu razinu, ali zaista je neumjesno, ima priliku čuti jako neumjesne komentare vaših pročelnika i službenika, a neće ih javno komentirati koji su njoj upućeni svaki put kada izlazi za govornicu i argumentirano govori i ne mora se sramiti svoga znanja. Ispred kluba ne žele da se ponavljaju greške koje su bile u prošlosti, odnosno da se ne ulijevaju financijska sredstva koja su potrošena bez ikakve kontrole zato nitko nije odgovarao, nego je član nadzornog odbora umirovljen i nikom ništa. Gdje su se bacale, pare, jelo i pilo za to nitko ne odgovara.

Vijećnik Nenad Samaržija – nedavno je u Gradskoj vijećnici prozvan da je u koaliciji sa SDP-om. Dokazalo se na ovom Gradskom vijeću tko je u koaliciji, imamo koaliciju HDZ-a sa SDP-om. Što se tiče kluba u pismu namjere piše osam igrača oko 480 tisuća eura da vrijedi, a nogometni znalci sami znaju da igrač u 1. nogometnoj ligi vrijedi znatno više.

Vijećnik Stipica Protega - očekuje se da u ovome svi budu skupa, zajedno. Trebali bi znati da danas u prvoj ekipi, prvih 11 igra samo jedan igrač ponikao iz nogometne škole Nogometnog kluba Šibenik. Zato što svi oni sa nekakvim mladim potencijalom da bi mogli igrati prvu ligu sa 15-16 godina završe u Dinamu, Rijeci, Osijeku jer su financijski puno moćniji i našu djecu ne mogu zadržati ovdje, oni su rijetkost. Nama ostane prosjek i rezultat toga je samo jedno dijete koje je poniklo iz omladinske škole i danas igra u 1. ligi. Tih osam koje oni spominju, nažalost poznavatelji nogometa znaju da ti ljudi kada sada dođu u klub, ako dođu da bi ostali prvoligaši moraju dovesti tri do četiri igrača koja će ojačati prvu ekipu, bili oni Kolumbijci, Brazilci ili Hrvati. Ali je bitno da se ova godina preživi i da ostanu prvoligaši. Što će biti sljedeće godine ne znaju. Možda je sve istina što kolega glavaš govori o Kolumbijcima, ali ne možemo znati. Jedini način da spasimo Nogometni klub kada dođe svježi kapital kojeg mi ne možemo dati. Zašto nema pravih investitora, to je pitanje. Nažalost moramo biti svjesni da se u svijetu sporta događa da klubovi propadaju i ad se gase. Nitko nije izuzet. Ne znači da se za deset godina ovaj neće povući i ostaviti klub u stečaju. To ne može jamčiti nitko. Ali ako sada sve ovo skupa ne napravimo možemo li jamčiti da već u prvom mjesecu klub neće biti u stečaju. Svi smo protiv prodaje kluba, ali ima li netko plan financiranja kluba ako ga sada ne prodamo. Spominju se sredstva koja u Nogometni klub Šibenik doniraju gradske firme, doniraju te gradske firme i drugim sportovima, ne samo Nogometnom klubu Šibenik. Međutim za prvoligaški klub od djece do seniora apsolutno zanemariva sredstva. Nažalost, to je takav sport. Složit će se s kolegicom Ukić da apsolutno sutra ako se kupi klub da gradske firme ne bi smjele više taj klub sponzorirati. Bilo bi dobro da se svi ti novci i dalje usmjere u sport. Dao je svoje vrijeme u klub, neko vrijeme je bio gore ali ovako više ne ide. Mogu biti protiv, ali onda su rekli da klub ide u stečaj. Spreman je preuzeti dio svoje odgovornosti i bit će za prodaju kluba jer zna da je u teškoj situaciji i da je to spas.

Vijećnik Anton Dobra – za normalno funkcioniranje nogometa u 1. ligi treba od 15-20 milijuna kuna. Mi nemamo toliko novca da plaćaju potrebe Nogometnog kluba Šibenik. Klub i dalje ostaje tu, zvat će se i dalje Nogometni klub Šibenik, tereni će i dalje biti u Šibeniku, upravna zgrada također, i dalje će ljudi iz Šibenika tamo raditi i čistiti. Želi tom klubu sve najbolje. Ako se ovo ne učini vrlo brzo je moguć stečaj.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš – kazao je kako se mora vratiti na meritum stvari, upitao je tko je Fernando Zapata. Kad se nešto prodaje upoznaje se kupca i pitate osobne podatke, sastavne dijelove kupoprodajnog ugovora. Volio bi kada bi gradonačelnik i Gradska uprava nama kazali tko je Eduardo Zapata, kakve veze ima sa nogometom, koje tvrtke ima, s čim se taj čovjek točno bavi. Nekakve generalije na nekoliko stranica teksta da točno znaju koje su kompetencije kupca

kluba u 1. nogometnoj ligi. Što se tiče financijskih problema kluba pretpostavlja da nema poduzetnika koji nema financijskih problema. Sada se vraćaju na onu staru da li Grad treba biti poduzetnik, ne treba. Klub nije obično trgovačko društvo, klub su emocije i klub su navijači. Klub su građani koji gledaju nogomet i koji ga vole.

Vijećnik Nenad Samaržija – slaže se klub je emocija, strast, ljubav. Klub je osnovan 1932. godine, ali taj klub je uvijek u problemima, te će u stečaj, pa će propasti, pa će ovo, pa će ono. Klub je sada u 1. ligi. Vrijednost kluba su djeca. Ako su mogli ovako 80 godina smatra da će moći i iduću godinu.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja po raspisanom Javnom pozivu za javno prikupljanje ponuda za kupnju dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika.

ZA" je glasovalo 14 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH", 2 je bilo „PROTIV", pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja po raspisanom Javnom pozivu za javno prikupljanje ponuda za kupnju dionica Hrvatskog nogometnog kluba Šibenik s.d.d. u vlasništvu Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Predsjednik Vijeća dao je pauzu od 5 minuta.

Nakon pauze zamolio je tajnika Grada, Antu Galića da obavi prozivku vijećnika.

Sjednici je nazočno **20** vijećnika.

Točka 3. Prijedlog Odluke o Izmjenama i dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Branko Kronja – oko 2-3 stavke proširenja gradskog parkinga koliko zna od početka ovog mandata nema sjednice na kojoj se nije govorilo o parkingu. To je jednostavno tema svake sjednice. Od početka mandata stalno su se ta mjesta povećavala, evo sada i s Poljanom dobili su jedan zavidan broj parkirnih mjesta. Sada se preuzima uređeni parking od nekog drugog na upravljanje. Radi se o nesretnoj Šarinoj pekari, vrijeme je da počnu razmišljati, to treba zatvoriti. Sa tim što se plaća najam vlasniku te zgrade svake godine stavljate status quo. Dok god se plaća to 41 mjesto, a izlaženjem iz toga oslobađate prometnicu. Zašto se ne izađe iz tog prostora koji nije adekvatan. To treba zatvoriti.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac – ne zna da li je ovo tematski vezano za ovu točku ili na sljedeću. Ima još jedan prijedlog g. Bulatu vezano za revitalizaciju Stare gradske jezgre, znamo da zadržavanje rezidenata je dobro, pa bi apelirala da se u smislu troškova koje nastaju na renoviranju kuća, da se trošak u smislu korištenja javnih gradskih površina, odnosno mehanizama kojima oni upravljaju, a misli na pokretne stupiće i tako dalje ako se ne koristi usluga prijevoza roba Starom gradskom jezgrom ako se to radi o privatnom angažmanu, jer ima

slučaj da je naplaćeno čovjeku koji je trokolicom nosio građevinski materijal naplaćen mu je trošak kao da je koristio javni gradski prijevoz od tvrtke Parking u smislu prijevoza roba u samom centru. Traži da se razmisli o cijeni te usluge koja nije navedena u Pravilniku o cijenama u Staroj gradskoj jezgri, odnosno da se isključi uopće naplaćivanje te usluge ako se radi samo o dizanju i spuštanju stupića u drugom aranžmanu prevoženja roba. Ako je riječ o rezidentima obnavljanja Stare gradske jezgre i dovođenje stanovnika koji žele ostati tamo živjeti tijekom cijele godine da se u tom smislu ta usluga ne naplaćuje. U sklopu revitalizacije Stare gradske jezgre moraju poduzimati više značajnijih mjera, nije dovoljno organizirati dva-tri koncerta ili otvoriti 2-3 banka koji put mjesečno da bi govorili o potpunoj revitalizaciji. Cilj je zadržavanje građana iz vanka u Staroj gradskoj jezgri. Moli da razmisle o tom dijelu. Sa svojim kolegama slobodna je ponoviti da će sudjelovati u stvaranju tih akata i da će pomoći na bilo koji način.

Sjednici je bilo prisutan 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o Izmjenama i dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta.

ZA" je glasovalo 15 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH", 0 je bilo „PROTIV", pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o Izmjenama i dopunama Odluke o korištenju gradskih parkirališta većinom glasova.

Točka 4. Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom.

„ZA" je glasovalo 15 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH", 0 je bilo „PROTIV", pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da Odluka o davanju prethodne suglasnosti na Prijedlog Izmjena i dopuna općih uvjeta ugovora o korištenju javnih parkirališta s naplatom donesena većinom glasova.

Točka 5. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnoj infrastrukturi i njezinom pravnom statusu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o komunalnoj infrastrukturi i njezinom pravnom statusu.

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da Odluka o dopuni Odluke o komunalnoj infrastrukturi i njezinom pravnom statusu donesena većinom glasova.

Točka 6. Prijedlog Odluke o donošenju Akcijskog plana za poboljšanje kvalitete zraka u Gradu Šibeniku

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Dalibor Perak – drago mu je što su konačno dobili toliko željeni dokument. Kao što znaju na prethodnim sjednicama Gradskog vijeća iznio je svoje negodovanje prema gradskom odjelu za kojeg je smatrao da je zadužen da se brine o zaštiti okoliša. Zašto smo uopće dozvolili da se dovedemo u stanje da nam treba nekakav Akcijski plan. Radilo se o zagađenju zraka na području Njivica gdje se radi o povećanjima do 150% graničnih vrijednosti prosječno gledajući kroz godinu, a u pojedinačnim mjesecima se radilo o 200 i 300%. Međutim, ono što je još problematičnije a to je povećanje vrijednosti teških metala gdje je sam izrađivač Akcijskog plana naveo kako su dokazani učinci teških metala u zraku. Radi se o ozbiljnoj stvari i traži da budu svjesni, puna su im usta ekologije i očuvanja okoliša, ali ovdje se radi o direktnom zdravlju naših sugrađana. Od početka je bila njegova želja, da oni koji su dužni za provođenje akata malo trgnu jer radi se o zdravlju ljudi. Mjere koje je donio ovaj akcijski plan navodi povećanje kontrole, inspekcijski nadzor, a druga tehničke elemente oprašivanja, polijevanja vodom i slično. Ovaj Akcijski plan nije donio ništa revolucionarno osim što je crno-bijelo napisano tko je uzročnik i što treba napraviti, to su znali i prije. Njegova predstavka Gradu od početka ulaženja u ovu temu je bila nečinjenje. Ne može se reći to je Inspekcija zaštite okoliša odgovorna, ako jedan čovjek može utjecati na nju na način da ih doslovno gnjavi svako malo, pa oni u konačnici naprave inspekcijski nadzor. Grad Šibenik treba da sjedne sa inspekcijama na području grada i dogovore nekakav plan aktivnosti, a ne da radi po pritužbama. Pritužbe se dogode kada je već kasno. Zamolio bi pročelnicu, sada će usvojiti ovaj plan i u redu je da ga usvoje i zadovolje zakonsku formu, ali ga zanima da li već sada u ovom trenutku postoje ideje što sada kada su to dobili. Čime će ovaj dokument konkretno rezultirati.

Vijećnik Rikard Marenzi – potpuno podržava kolegu Peraka, samo bi napomenuo da je u ovom Akcijskom planu ono što je bitno da se da rok od 3 godine da se dovede do nekih rezultata. Misli da je ovo samo kupovanje vremena, kao i puno stvari u gradu ovo je izlaženje na ruku gospodarstvenicima na uštrb građanstva. Kamenolom u gradu je neodrživ i treba tražiti dugoročno rješenje da se to zatvori i sanira. Ne samo napustiti tu proizvodnju nego urediti devastirano i u tom smjeru bi trebale ići daljnje aktivnosti, a ne akcije kako spašavati poduzetnike umirujućeg, a znaju daje osuđen na smrt.

Vijećnik Branko Kronja – podržava svoje prethodnike. Na primjer gradonačelnik ne zna kada će početi sanacija, kada završiti i kad će se zatvoriti taj kamenolom. Svi ti kamenolomi kada se opiru zatvaranju oni odu u sanaciju. Ta sanacija onda je tek prevara. Gradonačelnik mora znati kada počinje sanacija, kada se zatvara, ne može se raditi projekt Batižele, a da se ne zna kada se zatvara kamenolom.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o donošenju Akcijskog plana za poboljšanje kvalitete zraka u Gradu Šibeniku.

„ZA“ je glasovalo 18 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o donošenju Akcijskog plana za poboljšanje kvalitete zraka u Gradu Šibeniku donesena većinom glasova.

Točka 7. Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o dopuni Odluke o nerazvrstanim cestama – Popis cesta, ulica i trgova Grada Šibenika donesena većinom glasova.

Točka 8. a) Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest.zem. 1375/3 iz z.u. 60 K. O. Mandalina

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest.zem. 1375/3 iz z.u. 60 K. O. Mandalina.

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 5 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na čest.zem. 1375/3 iz z.u. 60 K. O. Mandalina donesena većinom glasova.

8.b) Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest.zem**.** 1875/1 K.O. Danilo Biranj

Predsjednik Gradskog Vijeća zamolio je predlagatelja za pojašnjenje tehničke greške koja je dostavljena.

Pročelnik Tihomir Paškov – vijećnicima je dostavljena Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na čestici zem. 1875/1 K.O. Danilo Biranj, njezin dio od 320m2, u međuvremenu od kada je ta Odluka napisana provedeno je kroz zemljišnu knjigu cijepanje te čestice, tako da bi sada bila Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. **1875/11 K.O. Danilo Biranj** i ona bi u članku 1. glasila:

„Utvrđuje se da nekretnina zemljišno knjižne oznake čest. zem. 1875/11 K.O. Danilo Biranj, u površini od 320 m², više nije u funkciji javnog dobra u općoj uporabi- dio ulice u Danilo Birnju te se predmetnoj čest. zem. **1875/11 K.O. Danilo Biranj** ukida svojstvo javnog dobra.“ Dostavlja pismeno.

Predsjednik Gradskog Vijeća - s obzirom da je ovo amandman na samoj sjednici, a nije dostavljen dan ranije, moraju prvo glasati o amandmanu, znači da uzmu u obzir korekciju oznake katastarske čestice u katastarskoj općini Danilo Biranj.

Upitao je tko je za ovaj amandman.

Uz 15 glasova „ZA“ amandman je prošao.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Odluke o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 1875/1 K.O. Danilo Biranj.

„ZA“ je glasovalo 16 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Odluka o ukidanju statusa javnog dobra na čest. zem. 1875/1 K.O. Danilo Biranj donesena većinom glasova.

Točka 9. Prijedlog Pravilnika o izmjeni i dopuni Pravilnika o uvjetima, kriterijima i postupku za utvrđivanje reda prvenstva za kupnju stana u društveno poticanoj stanogradnji

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac - ranije je upozoravala Gradsku vlast s obzirom da postoje makinacije oko dodjele stanova u POS-u, a za koje propuste je odgovornost prebačena na APN, danas vi iako je prije par godina vidjela da ne može utjecati na odluke tijela ove gradske vlasti na sam postupak dodjele ovim izmjenama i dopunama traže dokaz o tome da fizička osoba nema u vlasništvu stan, odnosno njegov bračni drug u površini 35 odnosno plus 10m2 i tako dalje. To je ono što je predlagala prije dvije godine, sada su se toga dosjetili. Znaju da je u medijima itekako bilo provaljeno da je masu ekipe koja je imala nekretnine ipak ostvarilo pravo na POS-ov stan. Željela bi ode ići korak naprijed, ali vjerojatno će doći na njeno nakon par godina jer uvijek se dođe na njeno jer govori argumentirano, a to je dokaz o tome da ta ekipa odnosno njeni sugrađani koji sada ostvaruju pravo na POS-ove stanove trebaju dokazati gdje su živjeli ranije. Dakle, svi oni koji se natječu na POS-ov stan ako imaju svoje obitelji, djecu i tako dalje i jako dugo su na tržištu čekanja POS-ovih stanova trebaju dokazati ne samo da nemaju u vlasništvu svoju nekretninu, nego da nisu živjeli na drugom katu obiteljske kuće. Imaju situaciju da neki ljudi možda i ovdje nama poznatima imaju obiteljske kuće koje su rezervirane za njih i u međuvremenu su ostvarili pravo na POS-ove stanove i trenutno se bave turizmom. Zato kao prijedlog amandmana, a sami znaju da je to vrlo moguće ne samo da trebaju dokazati da nemaju u vlasništvu nekretninu, trebaju dokazati da su svoje pravo da negdje budu stambeno zbrinuti ostvarili putem ugovora o najmu stana. Na taj način dokazuju ne da su samo ostvarili pravo vlasništva nego da su negdje koristili uslugu da su bili u najmu stana. Osim ako neće „riskirati“ da netko od naših sugrađana opet pronađe da netko tko živi u POS-ovim stanovima uopće tamo ne živi nego se bavi turizmom. Ova odluka po njoj je korak naprijed, ali svakako ne rješava problem da i u ovom slučaju može doći do razno-raznih makinacija.

Predsjednik Vijeća, dr.sc. Dragan Zlatović – ovo je prijedlog amandmana, pa će se o tome očitovati predlagatelj.

Pročelnik Tihomir Paškov – dosadašnji Pravilnik koji još uvijek važi je sasvim zakonit. Međutim, u provedbi se programa POS-a dogodilo da su neki koji su zaista imali riješeno stambeno pitanje ponovno dobili stan kod njih. Oni koji nisu imali riješeno stambeno pitanje bili onemogućeni u stjecanju stana u programu POS-a. Međutim, kako je bilo puno stanova tri puta se lista vrtjela i dogodilo se da su neki koji su imali riješeno stambeno pitanje dobili mogućnost za kupnju stana. Ne ulaze u to da li je netko to izmanipulirao ili nije, ali su omogućili da svi građani bez obzira na prebivalište steknu stan u gradu Šibeniku po modelu POS-a. Sada su ostavili mogućnost za osobe koje nemaju prebivalište kod nas, ako imaju radni odnos kod poslodavca i obavljaju djelatnost na području grada Šibenika, na neki način žele da nam se ljudi doseljavaju i da steknu stan po modelu POS-a. ali su zaista identificirali tu je vijećnica u pravu i ovdje sada sprječavaju da se s POS-ovim stanovima manipulira na način da se kao druga nekretnina uz odgovarajuću nekretninu s njima trguje. Međutim, već ta situacija je riješena samim Izmjenama i dopunama Zakona o POS-u. Odlučili su biti restriktivniji, nego što sam zakon to omogućava.

Vijećnica Iris Ukić Kotarac – drago joj je što su odlučili biti što restriktivniji, nego što to zakon omogućava. Prošli put su je uvjeravali na taj način u donošenje odluka da su vezani uz zakonsku formu. Sada možemo biti još restriktivniji uz dokaz o vlasništvu, odnosno ne vlasništvu stana, odnosno izjavu ovjerenu kod javnog bilježnika pod materijalnom i kaznenom odgovornošću jer se razlikuju izjave od izjava jer tako mogu tražiti da im ta osoba kaže u proteklih pet godina živjela sam na drugom katu kuće moga oca, ali on neće prebaciti vlasništvo, odnosno priložiti ugovor o zakupu ili najmu stana koji je naravno prijavljen poreznoj upravi ili za koju je plaćen porez na imovinu i na taj način će dobiti ukupnu sliku o tome koliko tko ima nekretnina u gradu Šibeniku, koje su u funkciji, koliko imamo ljudi koji su nezbrinuti stambeno i na taj način će transparentno dobiti sliku komu zaista treba POS-ov stan, a tko se želi baviti turizmom i POS-ovim stanovima.

Pročelnik Tihomir Paškov – tu su napravili po kriterijima bodovanja razliku. Traže ovjeren ugovor i na konto tog ovjerenog ugovora se dobiva više bodova nego za taj status korištenja koji vi navodite kod svog roditelja. Ovdje možete biti podstanar isključivo kod osobe koja vam nije roditelj i taj ugovor mora biti ovjeren. To je u kriterijima bodova, ali su u ovom trenutku zauzeli stav da samo neće omogućiti osobama koje imaju odgovarajući stan da kupuju stanove po modelu POS-a.

Vijećnik Dalibor Perak - čini mu se da u članku 2. izmjena piše da oni koji se prijavljuju moraju imati prijavljeno prebivalište u trenutku poziva, a poslije piše da oni koji nemaju prebivalište malo je kontradiktorno, volio bi da se pojasni i ako će već prihvaćati nekakvu izjavu poslodavca kakav je to oblik dokumenta kojeg neki poslodavac ili taj koji traži POS-ov stan i treba donijeti od svog poslodavca koliko je to mjerodavno koji je to zamišljen način kontrole. Negdje se spominje 35 m2 minimalno i kuća za odmor. Da li to teoretski znači da netko tko u svom vlasništvu ima takva dva objekta 35+10 po članu obitelji također ima mogućnost dobiti POS-ov stan? Ili jedno isključuje drugo.

Pročelnik Tihomir Paškov – ne smije imati odgovarajuću kuću, ili stan ili kuću za odmor.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš – g. Paškov da li je ovaj Pravilnik uopće zakonit? Često je problem ove Gradske uprave sa zakonitošću akata koje ova Gradska uprava donosi. Zanima ga u zakonskim odredbama na koje se pozivate koja točno zakonska odredba kaže da vi možete ovako regulirati pravilnik po tome tko ima kumulativno pravo tko ne. Događa se često da ova Gradska uprava ima nezakonite akte, pita ga kao pravnika, on je provjerio.

Pročelnik Tihomir Paškov – ne zna na što aludirate.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš – aludiram na to da li je ovo zakonito.

Pročelnik Tihomir Paškov – pozvali smo se na Zakon o lokalnoj i područnoj(regionalnoj) samoupravi i na Zakon o društveno poticajnoj stanogradnji. Upitao je vijećnika u čemu je problem.

Vijećnik dr.sc. Ivo Glavaš – kao pravnika pita ga hoće li izvući da to bude zakonito. Na koji članak se pozivate da je istovjetan člancima zakonskih odredbi.

Vijećnik Dalibor Perak – zamolio je obrazloženje za kvadrate što je upitao ranije za kuću i za kuću za odmor. Kad imate jedno i drugo.

Pročelnik Tihomir Paškov – ima pravo i tretira se da ima neodgovarajući stan.

Predsjednik Vijeća – kakao se nitko više nije javio za riječ kazao je kako imamo amandman vijećnice Iris Ukić Kotarac koji se odnosi na proširenje dokumentacije koja bi se trebala priložiti uz zahtjev, a odnosi se na dokazivanje, odnosno izjavu o prethodnom statusu stanovanja. Kako predlagatelj nije prihvatio prijedlog amandmana stavlja na glasovanje amandman vijećnice Iris Ukić Kotarac.

Uz 8 glasova „ZA“ amandman nije prošao.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Pravilnika o izmjeni i dopuni Pravilnika o uvjetima, kriterijima i postupku za utvrđivanje reda prvenstva za kupnju stana u društveno poticanoj stanogradnji.

„ZA“ je glasovalo 12 vijećnika, 7 je bilo „SUZDRŽANIH“, 1 je bio „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Pravilnik o izmjeni i dopuni Pravilnika o uvjetima, kriterijima i postupku za utvrđivanje reda prvenstva za kupnju stana u društveno poticanoj stanogradnji donesen većinom glasova.

Točka 10. Izvješće o poslovanju s financijskim izvješćem za 2019. godinu Batižele d.o.o. Društvo za upravljanje nekretninama

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Vijećnik Joško Šupe – u financijskom izvješću nema ništa sporno, nego traži da se da ukoliko je moguće predmet aktivnosti koje se poduzimaju u vezi terena.

Pročelnik Tihomir Paškov – vrlo brzo će pred vijećnike doći dokument koji će omogućiti daljnju racionalizaciju projekta Batižele. Dokapitalizacija je okončana, vlasnička struktura je promijenjena, u postupku je skidanje hipoteka, odnosno još uvijek u zemljišnoj knjizi, u ugovorima potpisanim između Batižela i dionika koji imaju upisane hipoteke imaju obvezu da ih skinu sa zemljišta. Očekuju da će to biti brzo gotovo. Europska banka za obnovu i razvitak

je angažirala Gradu Šibeniku za tehničku pomoć u prvoj fazi razvoja projekta i njihovi konzultanti su izradili dokument koji će doći na prihvaćanje ovdje u Gradsko vijeće. Trenutno zbog odmaka i trenutka kada je dokument rađen rade se sitne promjene na dokumentima jer su se u međuvremenu neke stvari kao što je dokapitalizacija i brisanje založnih prava u zemljišnoj knjizi dogodili pa da ne bi došao dokument koji ne odgovara stvarnom stanju. Taj akt koji će jedan ili više donijeti na sljedećoj radnoj sjednici Gradskog vijeća bit će pretpostavka za stvarni početak aktivnosti na pronalaženju partnera za područje Batižela. Sve će dobiti u dokumentu prevedenom na hrvatski.

Sjednici je bilo prisutno 20 vijećnika.

Izvješće o poslovanju s financijskim izvješćem za 2019. godinu Batižele d.o.o. Društvo za upravljanje nekretninama prima se na znanje.

Vijećnik Branko Kronja napustio je sjednicu, te je sjednici nazočno **19** vijećnika.

Točka 11. Završni račun sa financijskim izvještajem za 2019. godinu Hrvatskog nogometnog kluba „Šibenik“ s.d.d.

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Završni račun sa financijskim izvještajem za 2019. godinu Hrvatskog nogometnog kluba „Šibenik“ s.d.d. se prima na znanje.

Točka 12. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2021. godinu

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2021. godinu.

„ZA“ je glasovalo 15 vijećnika, 4 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Zaključak o prihvaćanju Programa rada Savjeta mladih Grada Šibenika s financijskim planom za 2021. godinu donesen većinom glasova.

Točka 13. Izbor članova Savjeta mladih Grada Šibenika

- Izvješće o provjeri formalnih uvjeta prijavljenih kandidata za Savjet mladih Grada Šibenika
- Popis važećih kandidatura za člana i zamjenika člana Savjeta mladih Grada Šibenika

Vijećnik Tomislav Lucić je u ime Odbora za izbor i imenovanje pročitao Popis važećih kandidatura za člana i zamjenika člana Savjeta mladih Grada Šibenika.

Ante Galić, pročelnik Tajništva – tajnik Grada kazao je kako imaju 9 kandidata za Savjet mladih Grada Šibenika, kada budu glasovali o ovom prijedlogu moraju glasovati za sve jer po Zakonu ako ne budu zaokružili svih devet kandidata takav listić se po propisu smatra nevažećim.

Predsjednik Vijeća je stavio na glasovanje Izvješće o provjeri formalnih uvjeta prijavljenih kandidata za Savjet mladih Grada Šibenika i Popis važećih kandidatura za člana i zamjenika člana Savjeta mladih Grada Šibenika

U vijećnici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Nadalje je kazao kako mogu pristupiti glasovanju, nakon čega će Mandatno povjerenstvo u kratkoj pauzi pobrojati glasove i pročitati rezultate izbora.

Predsjednik Mandatnog povjerenstva Branimir Zmijanović - pročitao je rezultate izbora.

Predsjednik Vijeća kazao je kako su primili na znanje Izvješće Mandatnog povjerenstva, o tome se ne glasuje, čestita svima onima koji su izabrani. Njihov je zadatak da se konstituiraju uz pomoć naših stručnih službi.

Točka 14. Prijedlog Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2020. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Predsjednik Gradskog vijeća daje na glasovanje Prijedlog Plana razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2020. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje.

„ZA“ je glasovao 17 vijećnika, 2 je bilo „SUZDRŽANIH“, 0 je bilo „PROTIV“, pa predsjednik Gradskog vijeća konstatira da je Plan razvoja sustava civilne zaštite na području Grada Šibenika za 2020. godinu s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje donesen većinom glasova.

Točka 15. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj -lipanj 2020

Raspravu otvara predsjednik Gradskog vijeća.

Nitko nije tražio riječ.

Sjednici je bilo prisutno 19 vijećnika.

Izvješće se prima na znanje.

Predsjednik Gradskog vijeća zaključio je sjednicu Gradskog vijeća u 13, 15 sati.

KLASA: 021-05/20-01/05
URBROJ: 2182/01-02/1-20-3

ZAPISNIČAR PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA

Mira Vudrag Kulić dr.sc. Dragan Zlatović